

**Une fake-news est une information imaginée de toute pièce**, sans fondement réel, dans le but de créer une ambiance, un changement d'opinion. L'exemple classique est le nombre d'Américains présents lors de l'investiture de Donald Trump : il a dit que l'avenue était noire de monde. C'était faux et les journalistes ont immédiatement publié les photos montrant que lors de l'investiture de Barak Obama il y avait beaucoup plus de gens présents. Mais Trump a affirmé avec force que c'était « faux ». Ce qui était « vrai », selon lui, était la foule le soutenant. Les Républicains l'ont cru car on croit ce qui nous correspond à nos idées.

On a aussi prétendu que les Américains n'avaient jamais marché sur la Lune, les photos les montrant avaient été manipulées en laboratoire par un complot de la CIA. Barak Obama – qui est pourtant enraciné dans son Église protestante – ne serait en réalité pas chrétien mais musulman. Il ne serait pas non plus né aux États-Unis mais en Afrique. Et la présentation de son extrait de naissance n'a pas changé la certitude des fabricants de cette fake news qu'il s'agit en réalité d'un complot. Hillary Clinton, quant à elle, serait manipulée par un puissant réseau pédophile.

**La question est que les fake news n'ont pas de preuve.** Mais on ne peut pas non plus prouver qu'elles sont imaginaires. Les jeunes fabriquent une fake news lorsqu'ils croient « révéler » une « vérité » secrète qu'un complot nous « cache ». Peut-on penser que les choses sont différentes lorsque nous pensons que des « vérités » sont « révélées » par Dieu dans la Bible alors qu'elles sont « cachées » par l'opinion publique ?

**Lorsqu'Ésaïe dit qu'un jour « Le loup couchera avec l'agneau »,** et que La Fontaine le contredit avec la fable : « Le loup l'emporte et puis le mange sans autre forme de procès », lequel des deux dit une fake news ?

Lorsque nous disons qu'il y a un Dieu au ciel, est-ce une fake news ou une vérité vraie ? Si je dis qu'une théière rose tourne dans le ciel, est-ce plus crédible ?

Les Hébreux sont-ils réellement sortis d'Égypte avec Moïse à travers la mer Rouge ? Cet événement est le fondement de l'unité du peuple juif et aussi de la foi et de l'espérance des chrétiens. Mais les historiens disent ne disposer d'aucun document de l'époque, d'aucun texte, ni en hébreu ni en hiéroglyphes, d'aucune trace laissée dans le désert du Sinaï par le peuple hébreu qui y aurait passé, dit-on 40 ans (sans y abandonner ni sépulture, ni outil, ni arme, ni tesson de poterie). Cet événement qui suscitait notamment l'enthousiasme des esclaves noirs dans les plantations de coton des États-Unis en les faisant chanter « Let my people go ! » est bien un des fondements de notre foi mais pourrait être qualifié de fake news dans la mesure où il transmet une foi (une idéologie) puissante sans être basé sur des preuves matérielles.

Quand on dit que Jésus a marché sur l'eau, que son tombeau est vide, qu'on a retrouvé le saint Suaire et que sa Couronne d'épines est conservée à la Sainte Chapelle de Paris, transmet-on une fake news ou une preuve de sa divinité ? et le récit de l'étoile des mages qui marchait devant eux et s'arrêtait sur le toit de la maison où était l'enfant, ou celui de l'armée des cieux en masse qui chantait dans le champ des bergers ?

Mais lorsqu'on dit : « heureux les doux, ils hériteront de la terre, heureux ceux qui pleurent ils seront consolés » on ne dispose pas d'une capacité d'identification permettant de savoir s'il s'agit d'une fake news ! Cette parole est-elle « vraie » car Jésus lui-même l'a dite au nom de Dieu ? Ou à cause de l'autorité de l'évangéliste Matthieu qui dit que Jésus l'a prononcée au nom de Dieu ? Ou parce que le pasteur rapporte que Matthieu a dit que Jésus l'avait dit de la part de Dieu ? Ou bien la considérons-nous comme « vraie » par un élan de foi montant de notre cœur ?

Est-elle objectivement « vraie » parce qu'on nous a affirmé qu'elle l'est ou l'est-elle subjectivement parce que nous y adhérons de tout cœur ? »

La libération de l'esclavage d'Égypte , la victoire du petit David contre le géant Goliath, la Résurrection de Jésus, sont-elles des vérités parce qu'on peut les prouver ou parce que l'espérance de notre cœur ne peut nous en détourner ? La Résurrection de Jésus, par exemple, est-elle assurée par l'authenticité du saint Suaire ou par l'Esprit de Résurrection qui monte en notre cœur ?

- **Si l'on est sur le terrain de la vérité historique**, de la science, il ne faut pas y mêler notre foi religieuse. Ce n'est pas la foi en Dieu qui doit décider de la vérité historique d'un événement.
- **Si l'on est sur le terrain de la foi**, on n'a pas besoin de preuves scientifiques. Ce n'est pas un argument historique, une preuve archéologique qui doit décider de notre foi

Le risque est de prétendre présenter des vérités spirituelles avec une objectivité prouvant leur vérité et évitant ainsi de les fonder uniquement sur l'élan de foi et d'espérance qui surgit dans notre cœur. La « vérité » de la Bible est-elle objectivement assurée ou l'affirmons-nous dans la foi à cause de l'élan d'espérance montant dans notre cœur ?

C'est la foi qui nous sauve de la détresse et de l'angoisse, ce n'est pas une découverte historique !